

SIA "Getliņi EKO"
Vien. reģ. nr. LV40003367816
Kaudziņu iela 57, Rumbula
Stopiņu novads, LV-2121

2018.gada 4.jūlijs, Nr.85/2018
Stopiņu novads

Par skaidrojumu sniegšanu atklātam konkursam

Pamatojoties uz saņemtajiem ieinteresētā pretendenta jautājumiem attiecībā uz SIA „Getliņi EKO” izsludināto atklāto konkursu par „Bioloģiski noārdāmo atkritumu pārstrādes iekārtas izveide cieto sadzīves atkritumu poligonā “Getliņi””, (identifikācijas Nr. GEKO 2018/05/05), Iepirkumu komisijas š.g. 3.jūlija sēdē (protokola Nr. GEKO 2018/07-2) ir izskatījusi un sagatavojusi sekojošas atbildes:

1.jautājums:

Izpazīstoties ar Nolikuma 5. punkta “Prasības pretendentiem” 5.2.1. apakšpunktā uzskaitītajām Pasūtītāja prasībām, konstatējām ka, lai izpildītu prasību “Pretendentu izslēdz no dalības iepirkuma procedūrā jebkurā no Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmajā daļā noteiktajiem gadījumiem” (5. prasība), pasūtītājs pie Pretendenta apliecinājumiem dokumentiem par šo prasību ir norādījis “Komisija pretendentu izslēgšanas gadījumus pārbauda Publisko iepirkumu likuma 42.pantā noteiktajā kārtībā”, no kā izriet, ka nolikumā nav paredzēta iespēja, kā Ārvalstīs reģistrētam pretendentam apliecināt atbilstību 5. prasībai, kas ir saistīta ar pretendenta izslēgšanu no dalības iepirkuma procedūrā.

Lūdzam veikt nolikumā attiecīgos grozījumus, papildinot ar informāciju kā Ārvalstīs reģistrētam pretendentam apliecināt atbilstību 5. prasībai.

Ņemot vērā to, ka no grozījumu veikšanas dienas Pasūtītāja izvirzītās 5. prasības apliecināšanai ir nepieciešams laiks dokumentu saņemšanai no attiecīgajām ārvalstu iestādēm – lūdzam pagarināt dokumentu iesniegšanas termiņu līdz.

Atbilde:

Nolikuma 5.2.1.apakšpunktā (6.prasība) norādīts, ka ārvalstī reģistrētam pretendentam, kas nav reģistrēts Uzņēmuma reģistrā un/vai Būvkomersantu reģistrā, jāpievieno attiecīgos faktus apliecinājoši dokumenti (kopijas).

Nolikuma 5.2.1.apakšpunkta (5.prasība) paredz, ka Komisija pretendentu izslēgšanas gadījumus pārbauda Publisko iepirkumu likuma 42.pantā noteiktajā kārtībā. Pārbaude attiecināma arī uz ārvalstīs reģistrētu pretendentu. Pārbaudi par Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto pretendentu izslēgšanas gadījumiem veic attiecībā uz katru pretendnetu, kuram atbilstoši citām paziņojumā par līgumu vai iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām prasībām un izraudzītajiem izvērtēšanas kritērijiem būtu piešķiramas līguma slēgšanas tiesības.

Lai pārbaudītu, vai uz ārvalstī reģistrētu pretendentu nav attiecināmi Publisko iepirkumu likuma 42.panta pirmajā daļā noteiktie izslēgšanas noteikumi, tad pasūtītājs pieprasīs iesniegt attiecīgās valsts kompetento institūciju izziņas, kas to apstiprina.

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 42.panta desmitajai daļai, ja par valdes vai padomes locekli, atbilstoši pretendenta reģistrācijas valsts normatīvajiem aktiem nevar būt persona, uz kuru ir attiecināmi šā panta pirmajā daļā noteiktie izslēgšanas nosacījumi, pretendents būs tiesīgs izziņas vietā iesniegt attiecīgu skaidrojumu.

Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 42.panta divpadsmito daļu, ja tādi dokumenti, ar kuriem ārvalstī reģistrēts vai pastāvīgi dzīvojošs pretendents var apliecināt, ka uz to neattiecas šā panta pirmajā daļā noteiktie gadījumi, netiek izdoti vai ar šiem dokumentiem nepietiek, lai apliecinātu, ka uz šo pretendentu neattiecas šā panta pirmajā daļā noteiktie gadījumi, minētos dokumentus var aizstāt ar zvērestu vai, ja zvēresta došanu attiecīgās valsts normatīvie akti neparedz, - ar paša pretendenta vai citas šā panta pirmajā daļā minētās personas apliecinājumu kompetentai izpildvaras vai tiesu varas iestādei, zvērinātam notāram vai kompetentai attiecīgās nozares organizācijai to reģistrācijas (pastāvīgās dzīvesvietas) valstī.

Tā kā Publisko iepirkumu likuma 42.pants nosaka, kad un kādi dokumenti iesniedzami Ārvalstī reģistrētam pretendentam, lai apliecinātu atbilstību Nolikuma 5.2.1apakšpunkta (5.prasībai), tad attiecīgus grozījumus Nolikumā nav nepieciešams veikt.

2.jautājums:

Izpazīstoties ar Nolikuma 5. punkta "Prasības pretendentiem", 6.punkta "Pretendenta atbilstības pārbaude atbilstoši PIL 42.panta pirmās un otrās daļas prasībām" un 7.punkta "Pretendentu atlase, tehnisko piedāvājumu atbilstības pārbaude un piedāvājumu vērtēšana", konstatējam, ka Pasūtītājs nav ietvēris iespēju iesniegt EVIPD, ka sākotnējo pierādījumu iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu un kandidātu atlases prasībām, līdz ar to nav ievērots PIL 49.pants.

Lūdzam veikt nolikumā attiecīgos grozījumus, papildinot nolikumā 5., 6. un 7. punktus ar informāciju kā Pretendents drīkst iesniegt EVIPD, ka sākotnējo pierādījumu iepirkuma procedūras dokumentos noteiktajām pretendentu un kandidātu atlases prasībām, lai deklarētu savu atbilstību šajos punktos ietvertām prasībām.

Atbilde:

Nolikuma 8.8.9.- 8.8.11.apakšpunktos ir norāde par Pretendenta tiesībām iesniegt Eiropas vienoto iepirkuma procedūras dokumentu (EVIPD), līdz ar to, nav nepieciešams papildus papildināt Nolikuma 5., 6. un 7.punktus.

3.jautājums:

Izpazīstoties ar Nolikuma 5.2.3.punktā 3.1.prasību:

Būvprojekta vadītājs/arhitekts, kurš ir sertificēts arhitekta praksē, un ar pieredzi būvprojekta vadītāja/arhitekta statusā ne mazāk kā 5 (piecus) gadus, un kurš pēdējo 5 (piecu) gadu laikā ir piedalījies vismaz viena būvprojekta realizācijā (būvprojekts ir akceptēts būvvaldē t.i. saņemta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi), īguma noteikumiem, un kura būvdarbu vērtība ir vismaz EUR 5 000 000 (pieci miljoni eiro) bez PVN, kur:

- a. līguma ietvaros ir veikta III. grupas jaunas ražošanas ēkas projektēšana,
- b. veikta sadzīves atkritumu pārstrādes iekārtu projektēšana ar minimālo jaudu 100 000 t/gadā;
- c. veikti projektēšanas darbi A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumu teritorijā;
- d. veikta sadzīves atkritumu pārstrādes iekārtu kompleksa projektēšana vismaz 10 000 m² (desmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā;

Pretendēts uzskatā, ka prasība pēc arhitektā prasības būvprojektā vadība ierobežo konkurenci un veicina konkrētā pretendentā vai personas atbalstīšanu.

Jebkura projekta ietvaros ir gan arhitekts, gan būvprojekta vadītājs, bet par būvprojektu vadītāju parasti norīko personu, kas visciešāk saistīta ar projektēšanas priekšmetu, t.i. tehnoloģiskos projektos – konkrēto tehnoloģiju projektētāju ar attiecīgo sertifikātu, ostu projektos – ostu un jūras hidrotehnisko būvju projektētāju ar attiecīgo sertifikātu, ēku projektos – ēku konstrukciju projektētāju ar attiecīgo sertifikātu. Līdz ar to līdzīga un iepirkumam attiecīgā pieredzē ir sastopamā sertificētiem ēku projektēšanas speciālistiem, kuriem var nebūt arhitekta prakses, un līdz ar to tiks liegta piedalīšanās iepirkumā.

Lūdzam veikt nolikumā attiecīgos grozījumus, izteicot Nolikuma 5.2.3.punktā 3.1.prasību šādā redakcijā:

Būvprojekta vadītājs/arhitekts, kurš ir sertificēts veikt projektēšana darbus, un ar pieredzi būvprojekta vadītāja/arhitekta statusā ne mazāk kā 5 (piecus) gadus, un kurš pēdējo 5 (piecu) gadu laikā ir piedalījies vismaz viena būvprojekta realizācijā (būvprojekts ir akceptēts būvvaldē t.i. saņemta atzīme par projektēšanas nosacījumu izpildi), īguma noteikumiem, un kura būvdarbu vērtība ir vismaz EUR 5 000 000 (pieci miljoni eiro) bez PVN, kur:

- a. līguma ietvaros ir veikta III. grupas jaunas ražošanas ēkas projektēšana,
- b. veikta sadzīves atkritumu pārstrādes iekārtu projektēšana ar minimālo jaudu 100 000 t/gadā;
- c. veikti projektēšanas darbi A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas nosacījumu teritorijā;
- d. veikta sadzīves atkritumu pārstrādes iekārtu kompleksa projektēšana vismaz 10 000 m² (desmit tūkstoši kvadrātmetri) platībā;

Atbilde:

Saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu (MK 500) 32.pantu: "32. (..) par **būvprojekta vadītāju** norīko **atbilstošās jomas** būvspeciālistu, kurš vada projektēšanu un koordinē būvprojekta izstrādi.". Tā kā pēc būtības līguma ietvaros būs jāprojektē III kategorijas ēka, atbilstošās jomas speciālists jeb, kā Jūs minat: "*persona, kas visciešāk saistīta ar projektēšanas priekšmetu*", ir arhitekts.

4.jautājums:

Izpazīstoties ar Nolikuma 5.2.3.punktā 3.3. un 3.7. prasībām konstatējam, ka Tehnologam un Speciālistam ir pieprasīts iesniegt sertifikātus. Vēršam Pasūtītājā uzmanību, ka ne viena no šīm profesijām neattiecas pie LR reglamentētajam sfērām un netiek sertificēta, līdz ar šo prasību faktiski nevar izpildīt, kas savukārt ierobežo konkurenci.

Atbilde:

Minētajos punktos norādītajiem speciālistiem sertifikāti nav prasīti.

5.jautājums:

Izpazīstoties ar Nolikuma 5.2.3.punktā 3.9.prasību konstatējam, ka Atbildīgam būvdarbu vadītājam tiek prasīta FIDIC vai līdzvērtīga līguma pieredze. Pretendētam ir pieredze vairākos FIDIC līgumos, un no šīs pieredzes varam apgalvot, kā būvdarbu vadītāji (t.sk. atbildīgais būvdarbu vadītājs) netiek iesaistīti vai pakļauti FIDIC līguma niansēm.

Visas FIDIC līguma nianses tiek risinātas ar Uzņēmēja pārstāvja (Projekta vadītāja) palīdzību, kurš kā pozīcija ir definēts FIDIC kontraktā, un kurš risina visas FIDIC līguma īpatnības.

Būvdarbus vadītājs ir persona, kura veic būvdarbus saskaņā attiecīgo projektu un LR valsts normatīviem. Pretendenta ieskatā, tiek mākslīgi paaugstinātas prasības atbildīgam būvdarbu vadītājam.

Lūdzam veikt nolikumā attiecīgos grozījumus, un vai nu izņemt FIDIC prasību atbildīgam būvdarbu vadītājam, vai nu izņemt FIDIC prasību atbildīgam būvdarbu vadītājam un nodot Uzņēmēja pārstāvim (Projekta vadītājam).

Atbilde:

Nolikumā ir prasīta pieredze apvienotā projektēšanas un būvdarbu līguma izpildē (FIDIC minēts kā piemērs, pieļaujot analogu pieredzi). Neatkarīgi no tā, kā ir nosaukta speciālista pozīcija, pasūtītājs ir paredzējis, ka šīs pozīcijas pārstāvim līguma izpildes laikā būs jānodrošina kopējā līguma (kas ietver gan projektēšanu, gan būvniecību) vadība.

6.jautājums:

Izpazīstoties ar Nolikuma 5.2.3.punktā 3.10.prasību konstatējam, ka būvdarbu vadītājam (atbildīgā būvdarbu vadītāja vietniekam), tiek prasīta atbildīga būvdarbu vadītāja pieredze.

Pretendenta ieskatā, tiek mākslīgi paaugstinātas prasības būvdarbu vadītājam, jo LR atbildīgais būvdarbu vadītājs projekta/objekta ir viena persona, un lai viņu aizvietotu/mainītu līguma ietvaros jānodrošina personā ar pilnīgi identiskam nolikuma prasībām kā atbildīgam būvdarbu vadītājam, t.i. punkta 3.9. un 3.10. prasībām jābūt līdzīgam.

Šajā nolikumā tas netiek nodrošināts, līdz ar to būvdarbu vadītājs nevar aizvietot atbildīgo būvdarbu vadītāju konkrēta līguma ietvaros, tāpēc prasība par atbildīga būvdarbu vadītāja pieredzi ir nesamērota.

Lūdzam veikt nolikumā attiecīgos grozījumus, un izņemt atbildīga būvdarbu vadītāja pieredzes prasību no Nolikuma 5.2.3.punktā 3.10.prasības.

Atbilde:

Nolikumā noteiktais Būvdarbu vadītājs (atbildīgā būvdarbu vadītāja vietnieks) nav noteikts kā atbildīgā būvdarbu vadītāja aizvietotājs vai nomainītājs, bet gan kā atsevišķs autonomi speciālists, kas vada tā sertifikācijas jomā noteiktos būvdarbus un papildus pilda arī atbildīgā būvdarbu vadītāja vietnieka funkcijas.

7.jautājums:

Tehniskajā specifikācija 4.1.3., 4.1.5.2. un 4.1.5.3. punktos tiek runāts par to, ka fermentācijas tunēļos jābūt ierīkotām anaerobās un aerobās pārstrādes sistēmām. Vai mēs pareizi saprotam, ka pēc anaerobās pārstrādes procesa, bioloģiska masa tajā pati fermentācijas tunēļi tiek apstrādātā aerobos apstākļos?

Atbilde:

Visus tehniskos risinājumus, atbilstoši Tehniskās specifikācijas prasībām, piedāvā un projektē iepirkuma līguma izpildītājs, uzņemoties atbildību par tehnoloģiskā procesa risinājumu atbilstību.

Cieņā,

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs

Guntis Kampe

Sagatavoja:
Kundziņa
67317828